

Редакционная коллегия:

Заслуженный юрист Российской Федерации И.С. Трубчик (председатель),
К.А. Костенко (заместитель председателя),
д.ю.н., профессор Ким Е.П., к.ю.н., доцент Е.А. Киселев, к.ю.н. Д.В. Галкин

П 83 Проблемы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления:
сборник материалов Межведомственного научно-практического семинара (Хабаровск, 25 мая 2017 года) – Хабаровск: Пятый факультет повышения квалификации (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2017. – 95 с.

В настоящий сборник включены тезисы докладов и научные статьи участников Межведомственного научно-практического семинара: «Проблемы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления», состоявшегося 25 мая 2017 года в г. Хабаровске. В научных статьях рассматриваются: актуальные вопросы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления на различных стадиях досудебного производства по уголовному делу; формы и виды, способы и приемы противодействия расследованию преступлений; обсуждаются актуальные вопросы необходимости в изменении (дополнении) уголовно-процессуального законодательства России в целях преодоления противодействия расследованию преступлений; рассматриваются проблемные вопросы реализации положений об ознакомлении обвиняемого и его защитников с материалами уголовного дела; затрагиваются вопросы противодействия расследованию со стороны свидетелей и потерпевших и другие вопросы по теме семинара.

Настоящее издание предназначено для практических работников следственных и иных правоохранительных органов, прокуроров, судей, преподавателей, аспирантов, студентов и слушателей юридических вузов.

По решению редакционной коллегии статьи печатаются в авторской редакции. Автор несет ответственность за содержание размещенных материалов.

Принятые сокращения

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации
УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации
ФЗ – Федеральный закон
ПЗ – Проект закона

УДК 343.1
ББК 67.410

© Коллектив авторов, 2017

© ФГКОУ ВО «Московская академия СК России»,
Пятый факультет повышения квалификации, 2017

СОДЕРЖАНИЕ

Трубчик И.С. Приветственное обращение к участникам конференции Актуальные вопросы противодействия расследованию преступлений.....	5
Андрейкин А.А. О некоторых актуальных проблемах противодействия расследованию преступлений со стороны недобросовестных участников уголовного судопроизводства: историко-практический аспект.....	6
Быков А.В. Уголовно-правовая оценка применения силы сотрудниками правоохранительных органов.....	9
Быков А.В., Костенко К.А. О практике предоставления в суд материалов об установлении судом срока для ознакомления с материалами уголовного дела.....	12
Вишницкий Е.А. Адвокат-защитник или противник следствию.....	13
Галкин Д.В. О типичных способах противодействия обвиняемых в возмещении ущерба, причиненного в результате совершения ими налоговых преступлений от имени юридического лица.....	16
Галкин Д.В., Костенко К.А. О способах документирования признаков затягивания времени ознакомления с материалами уголовного дела.....	19
Заклинкова О.Н., Костенко К.А. Неявка обвиняемого и (или) его защитника для ознакомления с материалами уголовного дела: проблемы теории и практики	22
Зимин С.Ю. Формы и виды противодействия расследованию.....	25
Зотов Р.Г. Пути преодоления противодействия расследованию преступлений.....	26
Казачек Е.Ю. Планирование по уголовному делу как способ предотвращения противодействия предварительному расследованию.....	30
Казачек Е.Ю., Костенко К.А. Сроки подготовки ходатайств по окончании ознакомления с делом и ознакомление с дополнительными материалами: вопросы теории и практики.....	33
Кашапов Р.М. Понятие и сущность противодействия раскрытию и расследованию преступлений.....	36
Ким Е.П., Костенко К.А. Направление письменных обращений, касающихся нарушений, допущенных защитником, как способ преодоления противодействию расследования преступлений.....	39
Ким Е.П., Костенко К.А. О формах противодействия расследованию преступлений, связанных с проявлениями коррупции.....	42
Киселев Е.А. Тактика использования технико-криминалистических средств при проведении проверки показаний на месте и следственного эксперимента в процессе расследования отдельных видов преступлений	47
Киселев Е.А., Костенко К.А. Неявка защитника как фактор, ограничивающий право обвиняемого на доступ к правосудию в разумный срок.....	49

Материалами административного дела подтверждено, что запрос от 14.01.2016 был направлен следователем в ФКУЗ для выяснения наличия уважительных причин неознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела, находящегося в производстве данного должностного лица, а полученный ответ послужил основанием для принятия процессуального решения об окончании ознакомления с материалами уголовного дела.

При таких обстоятельствах, когда оспариваемые действия совершены в пределах предоставленных полномочий, суд отказал в удовлетворении иска.

Не согласившись с решением Южно-Сахалинского городского суда от 15.11.2016, адвокат С. подал жалобу в Сахалинский областной суд.

09.02.2017 апелляционным определением Судебной коллегии по административным делам Сахалинского областного суда, решение Южно-Сахалинского городского суда от 15.11.2016 оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения. Решение суда вступило в законную силу.

В связи с предоставлением адвокатом Сюзумовым Ю.В. следователю недостоверных сведений о прохождении амбулаторного лечения, а также недобросовестным исполнением последним взятых на себя обязательств по защите прав и законных интересов своего доверителя следственным управлением в министерство юстиции Сахалинской области и Президенту адвокатской палаты Сахалинской области направлена соответствующая информация, для принятия мер реагирования.

Таким образом, в Сахалинской области сложилась положительная судебная практика, позволяющая органам предварительного следствия противодействовать недобросовестным адвокатам при расследовании уголовных дел.

*

Галкин Денис Викторович – кандидат юридических наук, заведующий кафедрой криминалистики Пятого ФПК (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», подполковник юстиции. E-mail: dvgalkin@bk.ru

О типичных способах противодействия обвиняемых в возмещении ущерба, причиненного в результате совершения ими налоговых преступлений от имени юридического лица

Целью реализации уголовно-правовых норм является не только установление всех обстоятельств события преступления, расследование уголовного дела и назначение наказания, но и возмещение вреда, причиненного данным преступлением потерпевшему – физическому лицу, юридическому лицу или публично-правовому образованию.

Расследованию и рассмотрению в суде уголовных дел о налоговых преступлениях свойственна особая следственно-судебная ситуация, связанная с отношением виновного лица к уголовному процессу. Для обвиняемого (в дальнейшем – подсудимого) в совершении налогового преступления самым существенным неблагоприятным последствием не всегда является само уголовно-правовое наказание. Не секрет, что мера пресечения в виде заключения под стражу в отношении этой категории обвиняемых избирается в исключительных случаях, а в виде наказания, как правило, назначаются штрафы и условные сроки заключения. Гораздо более тяжким последствием для подсудимого является обязанность возместить ущерб, причиненный налоговым преступлением. В данном случае ущерб заключается в недоимке по налогам и сборам, доначисленной инспекцией ФНС России на основании выявленных нарушений; размер недоимки может достигать десятков миллионов рублей.

В этой ситуации возникает ключевая проблема: на кого должна быть возложена